

Miniszterelnöki Hivatal

Nemzeti Lakásprogram Titkárság

Csabai Lászlóné asszony

Kormány megbízott részére

Budapest

Kossuth L. tér 4.

1055 Budapest, 2003. április 30.

Tárgy: A lakásügy szervezeti képviselete

Tisztelt Kormány megbízott Asszony! .

Mellékelten foglaljuk össze a Társaság a Lakásépítésért Szervezet véleményét a lakásügy szervezeti felépítésére vonatkozóan felmerült alternatív javaslatokkal kapcsolatosan.

Hosszú idő hangoztatott álláspontunk szerint az építésügy kérdéséért felelős csúcsszerv, Minisztérium létrehozását - a mellékelt anyagban található elemzésen kívül - az ezzel kapcsolatosan felmerülő, megoldásra váró feladatok súlya és szerteágazó volta is indokolja. Az ágazatban dolgozó több mint 200 000 ember és az iparág mintegy 1600 milliárd forintnyi éves teljesítménye miatt az építőipar minden kétséget kizáróan a magyar gazdaság egyik legmeghatározóbb ágazata és az egyetlen olyan, mely nem rendelkezik kormányzati szintű képviselettel, illetve felügyelettel.

Szakmai szervezetként tisztünk az elemzés és azoknak a gazdasági, gazdaságossági prioritásoknak felvázolása lehet, melyek szem előtt tartását mindenképpen fontosnak tartjuk a döntéshozatalkor. Véleményünk szerint a választott struktúrának a lehető legteljesebb mértékben meg kell felelnie az alábbi szempontoknak:

- Kormány szintű, felelős képviselet,
- források és felelősség koncentrációja,
- magas szakmai kompetencia, programalkotás, projektszemlélet,
 - állami források, támogatások hatékonyságának javítása és annak mérhetősége.

Reméljük, elemzésünkkel segítségükre lehettünk.

A további hatékony együttműködés reményében, tisztelettel és üdvözlettel

Gneth Zoltán

A Társaság a Lakásépítésért Szervezet elnöke

Melléklet: SWOT analízis a lakásügy szervezeti képviseléről

SWOT analízis a lakásügy szervezeti képviseléről

Készült a Társaság a Lakásépítésért Szervezet Megbízásából

2003. május

1. Jelenlegi struktúra

- Kormány-megbízotti iroda 4 fővel
- BM Lakáspolitikai Kollégium
- BM Lakáspolitikai főosztály
- BM Építési Hivatal
- Pénzek felett nagyrészt még mindig a PM rendelkezik

Erősség

- A korábbi struktúrához képest jobban “egy kézben van”

Gyengeség

- nincs a kormányban az ügynek egyértelmű gazdája (felelős miniszter)
- a kormánybiztosság hatásköre és pénzügyi súlya kérdéses
- a kormánybiztosság személyi állománya igen kevés a lakásprogram megalkotásához, a szakértők jórészt társadalmi munkában vagy rövid határidős részmunkában dolgoznak.

Egy komolyabb reform végrehajtásához a nemzetközi gyakorlat alapján minimálisan 30-40 fő főállású, magasan képzett egységesen irányított köztisztviselő szükséges

Lehetőségek

- saját szakértői munka erősítése, létszám kiépítése a kormány-megbízotti irodán

Veszélyek

- a különböző műhelyek együttműködése nem lesz kielégítő
- nem az készíti a programot, aki végrehajtja, tehát kérdéses az implementáció
- nem világos a PM (bizonyos súlyos) szerepe a lakáspolitikában
- a lakástámogatási tervezett költségvetés nem kerül elköltségre, átcsoportosításra kerül

2. A jelenlegi kormány-megbízotti iroda, a lakástámogatás költségvetése is a BM-hez kerül, ahol erős lakáspolitikai, építésügyi és városfejlesztési államtitkárság alakul ki

Erősség

- egy kézben van a lakásügy

- erősödik a felelősségi rendszer, a későbbi végrehajtók jobban bevonásra kerülnek a program készítésbe
- a költségvetés annál van, aki a rendszert mozgatja, kevesebb lehetőség külső átcsoportosításra
- a felelős miniszter “erős miniszteri” státuszban van

Gyengeség

- a BM alapvetően nem ilyen típusú feladatokra specializált
- a felelős miniszter sok más ügyért is felelős, ennek súlya azokhoz képest jóval kisebb

Lehetőség

- jelentős koncentráció/bővítés a témával foglalkozó köztisztviselőkben (30-40 fő legalább szükséges lenne)
- a programalkotás és a végrehajtás egy kézbe kerülhet
- az államtitkárság egy későbbi önálló minisztérium csírája lehet

Veszélyek

- a BM-ben a téma mostohagyermek lesz
- a miniszteri felelősségnek a tárcát terhelő más, társadalmilag égetőbb kérdések miatt nincs elég súlya

3. Központi és területi Lakáshivatal(ok) létrehozása, amelynek a keretei, pénzügyi háttere még ismeretlen

Előny

- egységes kezelés

Gyengeség

- a pénzek feletti rendelkezés államigazgatási formája nem kialakult

Lehetőség

- önálló Központi Lakásalap kialakításának lehetősége
- egységes köztisztviselői szakkar létrehozása

Veszély

- a kormányzati struktúra nem fogja tudni kezelni a Hivatal
- a PM megmarad a pénzügyek intézőjének, önálló pénzügyi döntések nélkül pedig a tervezett Hivatal súlytalan

4. Önálló Minisztérium, önálló költségvetéssel

Előnyök

- egységes kezelés
- személyes és koncentrált miniszteri felelősség
- hatékony projektszemlélet
- illeszkedik a kormányzati struktúrához
- kifejezi a kormányzati elkötelezettséget az ügyek rendezésében

Gyengeségek

- nehezen és lassan tud felállni

Lehetőségek

- reformok koordináltan tervezhetők és végrehajthatók
- jó (korábbi) nyugati példák figyelembe vehetők
- komoly és távlatos tisztviselői kar hozható létre

Veszélyek

- elhúzódó kialakítás